

## ОТЧЕТ

**о производственной педагогической практике  
студентов 5 курса «Педагогическое образование»  
2017-2018 учебного года филологического факультета РТСУ,  
проходившей в период со 2 октября по 25 ноября 2017 года,  
руководителя практики Самадовой И. Н.**

Педпрактика на филологическом факультете отделения «Педагогическое образование» организуется и проводится в соответствии с положением о порядке проведения практики студентов образовательных учреждений с учетом учебных планов. Студенты проходят три практики: учебную (ознакомительную) педагогическую практику, учебную педагогическую и производственную педагогическую практики. На пятом курсе с целью обобщения полученных теоретических и практических знаний и, следовательно, написания выпускной квалификационной работы студенты проходят производственную преддипломную практику.

В соответствии с р.2 Положения о практиках студентов РТСУ от 04.01.2016 г. и согласно учебному плану, графику учебного процесса и задачам подготовки, студенты 5 курса «Педагогическое образование» в соответствии Приказа №1174-ст от 03.10.2017 г. (по бюджетникам) были направлены в СОУ №28 и гимназию №53 города Душанбе на педагогическую производственную практику в количестве 18 студентов. Был ещё один дополнительный приказ на Шарипову Фариду, которая перевелась с заочного отделения. Таким образом, на производственную педагогическую практику были направлены 19 студентов.

Производственная педагогическая практика проходила под руководством опытных методистов кафедр русского языка, мировой литературы, педагогики и психологии. Приказ о прохождении производственной педагогической практики студентов 5 курса филологического факультета отделения «Педагогическое образование» был оформлен до проведения конференции по педпрактике.

02 октября 2017 года под руководством Н.Н. Бессоновой была проведена установочная конференция, где студенты были ознакомлены целями и задачами предстоящей практики. Студенты получили ценные рекомендации и пожелания по прохождению данной производственной педагогической практики со стороны руководителей и методистов. На конференции говорилось об ответственности выпускников, о шестичасовом рабочем дне, о подготовке к урокам, написании конспектов, внешнем виде студентов на педпрактике и др.



В соответствии с приказом студенты и методисты были распределены следующим образом:

**СОУ №28 города Душанбе:**

1. Абдуразакова Судоба Абдулджалиловна
2. Зухуров Умеджон Файзуллоевич
3. Матлабова Малика Шухратовна
4. Нуруллоева Давлатбахт Давлатшоевна
5. Назарова Хатича Кугенбаевна
6. Рахимова Гулсара Рахимовна
7. Рахимбекова Шахноза Абдурауфовна
8. Соатова Нодира Абдулмаджитовна
9. Хусейнзода Матлубаи Садриддин
10. Шарифова фарида

**Методисты:** Норова Л. В., Южанина Н.П., Кадырова М.Б., Мамаджанова О.Д.

Учебная практика вышеназванных 10 студентов проходила на базе СОУ №28 г. Душанбе с 02.10.17 по 25.11.2017 года. Л.В. Норова и Южанина Н.П. пишут в отчёте, что в первый же день явились все десять человек, что уже говорит об отношении студентов к такому ответственному этапу обучения. До начала педпрактики директор школы Холова Р.П. поставила перед нашими методистами и студентами условие: ответственное отношение к практике, серьёзная подготовка к каждому уроку, чтобы не было опозданий и срывов на период педпрактики. Студентам-практикантам были предложены в 5-ые классы. Работа в этих классах велась во вторую смену. Кроме того, как пишут методисты в своих отчётах, некоторые наши студенты уже работают в школе в качестве учителей в первую смену (Соатова Н., Хусейнзода М. и Матлабова М.), и их, естественно, устраивала работа в этой школе во вторую смену.

Для апробации полученных в вузе знаний и приобретения опыта работы в качестве учителя русского языка и литературы были выбраны именно пятые классы. Выбор был определён тем, что предыдущую учебную практику студенты проходили в школе с таджикским языком обучения, где знакомились с особенностями работы с грамматической и коммуникативной темами, с основной задачей развития русской разговорной речи.

Программный материал в избранных для практики классах по предметам будущей специальности студентов «ПО» оказались довольно сложными, особенно по литературе, так как студенты столкнулись с задачей изучения таких произведений детской литературы, о большинстве из которых лишь упоминалось в лекционно-практических



курсах вуза. Трудности заключались и в том, что предметы русской словесности изучались по разным учебникам: в одном пятом классе изучаемый материал касался вопросов фонетики, в других – синтаксиса; в одном тургеневского рассказа «Бежин луг», в другом – «Муму», в третьем – «Кладовой солнца» М. Пришвина, в четвертом – «Васюткина озера» В.Астафьева. Сложно было и с использованием методических пособий, которые не рассчитаны на нерусский контингент учащихся. Адаптационная неделя практики прошла весьма результативно. Студенты активно посещали уроки, изучая учащихся своих классов, методику ведения в них учебно-воспитательного процесса, под руководством методистов-предметников и методистов с кафедры педагогики и психологии, анализировали уроки русского языка и литературы.

К концу недели у всех практикантов были учебники (учителя снабдили их методическими пособиями к предложенным учебникам), разработали конспекты первых уроков.

Студенты проявляли самостоятельность в подготовке к урокам. Многие студенты (Зухуров У., Нуруллаева Д., Рахимова Г., Рахимбекова Ш. и др.) на консультацию являлись с набросками, развёрнутыми планами, фрагментами уроков. Под руководством методистов, учителей они учились использовать дополнительную литературу, Интернет, адаптировать предоставляемый ими материал, с учётом знаний и развития речи своего класса.

Этой учёбе способствовали и анализы уроков практикантов, на которых особо выделялось, ценилось разнообразие применяемых приемов обучения, активизация познавательной деятельности учащихся, методически верная работа с технической, графической, коммуникативно-речевой наглядностью.

«В целом, - пишут методисты, - можно отметить добросовестность группы, их стремление ликвидировать пробелы в знаниях, наверстать упущенное». К концу практики студенты научились реализации задуманного, приобрели первичные навыки раскрытия темы в соответствии с задачами обучения, воспитания, развития.

На уроках русского языка студенты эффективно использовали таблицы, опорные схемы, карточки, разнообразные виды письменных заданий, грамматическую эстафету, блиц-опросы.

На уроках литературы практиковали выразительное, комментированное, ролевое чтение, эвристическую беседу по эмоциональным впечатлениям, тестирование, викторины, сочинение загадок, поговорок, сказок и рассказов, подготовка сообщений, составление тематических словариков, разного вида репродуктивная и аналитическая, посильная пятиклассникам работа с текстом.



Особо интересными, обучающими и развивающими, с использованием вышеназванных приёмов воспитывающего обучения были уроки студентов Нуруллоевой Д., Рахимбековой Ш., Рахимовой Г., Зухурова У.

Что касается Зухурова Умеда, то можно отметить, что студент работал неровно. Первые его уроки были даже лучше последующих, но он сумел наладить дисциплину в проблемном в этом отношении классе, заставить себя слушать, выполнять домашние задания.

Содержательными, с использованием новых педагогических технологий были уроки Нуруллоевой Д. Наиболее удавался ей такой этап урока как презентация новой темы. Он всегда был содержательным, эмоциональным, динамичным, насыщенным живописной, аудио-визуальной наглядностью. На нём как образцы выразительного чтения звучали голоса мастеров художественного чтения, артистов, инсценирующих тексты изучаемых произведений. Очень старательно работала студентка над своей монологической речью. Сложнее ей давались уроки русского языка.

Методически верно строила свои уроки Рахимбекова Ш. обучение на них шло логично, стройно, грамотно, но без особого вдохновения.

Добросовестны старательны были все остальные. Об этом говорит тщательно подготовленная и вовремя сданная отчётная документация по педпрактике.

Вместе с тем приходится констатировать, что знания наших студентов и по дисциплинам специальности, методике, предметам психолого-педагогического цикла могли бы быть более прочными, в совершенствовании нуждается литературная речь.

В гимназии № 53 им. М. Махмудовой проходили практику следующие студенты:

1. Аскаралиев Охунджон Абдулхамидович
2. Амирхонов Амирхон Мамадхонович
3. Исоев Юсуф Хурshedович
4. Рахимкулова Матлуба Исмоилджоновна
5. Рахимов Навруз Содикович
6. Сангинов Абдурахмон Азимхонович
7. Субадорова Суниё Алифбековна
8. Хамидова Парвина Бохурдиновна
9. Юнусов Фаррух Холмуродович

**Методисты:** Лутфуллоева З. М., Юрко Е.Л., Кадырова М.Б., Мамаджанова О.Д..

Как и в прошлом году сразу же после установочной конференции студенты отправились в гимназию. После беседы с администрацией школы студенты были



распределены по классам, получили задание на первую неделю практики, сразу же наладили контакт с учителями-предметниками и классными руководителями, приступили к пассивной практике: познакомились с учащимися закрепленных за ними классов, посещали уроки учителей, участвовали в их обсуждении. Заранее со студентами были определены методические дни: по средам – день для самостоятельной работы в библиотеке, а по пятницам – консультации по различным вопросам на кафедрах русского языка и мировой литературы (составление конспектов уроков, изготовление наглядных пособий, раздаточного дидактического материала к урокам). Следует отметить, что существенную помощь студентам оказала «Методическая копилка», которую студенты (к сожалению, не все) собирали с первого курса обучения.

Работа практикантов проходила в старших классах – 8-9-х классах. В среднем студенты за период педпрактики провели от восьми уроков и выше.

Уроки были разного типа: презентации нового материала, повторения, развития устной и письменной речи, уроки проведения диктанта и изложения. Чаще всего студенты использовали комбинированный тип урока, обязательно включая в него элементы проблемного обучения, с целью активизации учащихся, на различных этапах урока. Активизации процесса обучения способствовало также оправданное и умелое использование наглядности: карточек для индивидуального опроса, рисунков, таблиц и схем.

С первого дня студенты получили конкретные задания на первую неделю практики, получили расписание уроков, познакомились с классами и классными руководителями, переписали календарно-тематическое планирование на период практики. Учителя всячески помогали им при разработке планов-конспектов и проведении уроков. Тщательно планировался каждый этап урока. Проведенные уроки анализировались. В ходе практики студенты учились анализировать свою педагогическую деятельность, вели дневники, в которых описывали проводимую работу.

Студенты, разные как по характеру, так и по уровню знаний и по степени владения русским языком, также были разными и по отношению к своим обязанностям – учителя и классного руководителя. Так, например, Хамидова Парвина, Амирхонов Амирхон, Субадорова Суния с большой долей ответственности отнеслись к своей работе: работали с желанием, с огоньком, и дети всегда шли им навстречу. отвечали искренней любовью и привязались к ним.

«В основном студенты готовились к занятиям тщательно, - пишут в своих отчетах методисты, - старались подбирать интересный иллюстративный материал, разнообразить способы подачи материала. Явно не хватало необходимых теоретических знаний в объеме



школьной программы у Аскаралиева Охунджона, Рахимова Навруза. Они продемонстрировали очень слабые знания и полную беспомощность в классе, неумение составить самостоятельно даже план-конспект урока, варьировать вопросы, не говоря уже о том, чтобы исправлять ошибки учащихся, так как много ошибок допускали они сами.»

Основными недостатками в работе студентов (как и в прошлые годы) остаются: затруднения в определении целей урока, в составлении планов-конспектов уроков в той форме, что помогает в процессе проведения каждого отдельного урока, неумение проводить анализ урока. Мешает нормальной работе во время практики недостаточный лексический запас студентов, произносительные ошибки, допускаемые ими, неумение варьировать вопросы, оставляет желать лучшего грамотность, которая проявляется при оформлении документации по педпрактике.

Далее методисты отмечают, что в основном практика прошла на должном уровне: студенты в своем большинстве сумели показать свое умение реализовать полученные в университете знания, создавать на уроке рабочую атмосферу, научились применять наглядность на различных этапах урока, поддержать в учащихся интерес к русскому языку.

Методисты университета оказывали всяческую помощь студентам при подготовке их к занятиям. Л. В. Норова, Южанина Н.П. и Лутфуллоева З. М., Юрко Е.Л. собирали их на факультете, консультировали, проверяли планы-конспекты, указывали на имеющиеся недостатки, учили видеть ошибки, которые допускаются при проведении уроков.

Надо отметить, что в этом году была заметна работа со стороны методиста по психологии Мамаджановой О.Д. (работает первый год). Но ей, конечно, не хватает ещё опыта работы, не всегда студенты могли понять её. Студентам отделения «Педагогическое образование» иногда сложно было понять научную терминологию при составлении психологической характеристики на класс.

О работе методиста по педагогике Кадыровой М.Б. Можно сказать, что ее всегда встретишь в школе во время педпрактики. Она оказывает большую помощь нашим студентам: и консультирует, и присутствует на уроках, и помогает в подборе интересного, новейшего материала

По итогам педагогической производственной практики была проведена защита и итоговая конференция, где присутствовали: ответственная за практику Бессонова Н.Н., руководитель практики Самадова И. Н., методисты: Норова Л. В., Южанина Н.П., Лутфуллоева З. М., Юрко Е. Л., Кадырова М.Б., Мамаджанова О.Д.

На итоговой конференции по педагогической учебной практике выступили: Бессонова Н.Н., Самадова И. Н. и другие методисты. Присутствовали все студенты. Они

рассказывали о своей работе в школе в качестве учителя русского языка и литературы, а также в роли классного руководителя. Своё выступление они сопровождали демонстрацией отчетной документации.

**Итоги производственной педагогической практики  
по 5 курсу «Педагогическое образование» филологического факультета:**

1. Аскаралиев О. – «удовлетворительно»
2. Амирхонов А. – «хорошо»
3. Исоев Ю. – «хорошо»
4. Рахимкулова М. – «хорошо»
5. Рахимов Н. – «удовлетворительно»
6. Сангинов А. – «хорошо»
7. Субадорова С. – «отлично»
8. Хамидова П. – «отлично»
9. Юнусов Ф. – «хорошо»
10. Абдуразакова С. – «хорошо»
11. Зухуров У. – «хорошо»
12. Матлабова М. – «хорошо»
13. Нуруллоева Д. – «отлично»
14. Назарова Х. – «хорошо»
15. Рахимова Г. – «хорошо»
16. Рахимбекова Ш. – «хорошо»
17. Соатова Н. – «хорошо»
18. Хусейнзода М. – «хорошо»
19. Шарипова Ф. – «удовлетворительно»

Педпрактику прошли 19 студентов с такими итоговыми оценками:

**Итого:**

- на «отлично» - 3 человека;
- на «хорошо» - 13 человек;
- на «удовлетворительно» - 3 человека .

руководитель практики на филологическом факультете,  
кандидат педагогических наук, доцент



Самадова И.Н.